

La respuesta internacional a la masacre del perejil:

La consecuencia de las concesiones

Samson Jones

Spanish & Latin American Studies Capstone

3/5/2020

En el mundo, ha habido muchos dictadores o personas en el poder que utilizaron ese poder para cumplir sus propios objetivos personales, a menudo a expensas de otros. Durante el período de entreguerras, entre la primera guerra mundial y la segunda guerra mundial, había muchos de estos individuos en el poder, aunque muchos de ellos fueron eclipsados por unos pocos y sus horribles hechos. Si la atención se ha centrado solo en algunos de estos dictadores y tiranos, ¿qué hay de los demás? Esta pregunta me llevó a mirar a otros dictadores de la época y un dictador y un evento atroz me interesaron más que otros; Rafael Trujillo el dictador de la República Dominicana y la masacre del Perejil de 1937.

Justo antes del comienzo de la segunda guerra mundial en octubre de 1937, muchos haitianos fueron matados en la frontera entre República Dominicana y Haití por orden de Rafael Trujillo, el líder político y militar de la República Dominicana.¹ La masacre del perejil fue solo el comienzo de los violentos ataques de Trujillo contra los haitianos, pero hubo muy poco reconocimiento de este evento por parte de la comunidad internacional. Debido a otros eventos históricos y presiones, Trujillo no se detuvo en su implementación de eugenesia en la isla de Hispaniola. En este trabajo de investigación, trato de abordar la situación internacional de la época en relación con la Masacre y la respuesta internacional a la misma. La cuestión de por qué la comunidad internacional no detuvo a Trujillo ni actuó en absoluto contra él es una cuestión importante de coincidencia de los asuntos mundiales en la que profundizaré a través de este documento. Al poner la respuesta a la masacre en un contexto histórico, podemos mirar más allá de eso para evaluar cada respuesta de la comunidad internacional o la falta de ella. Esto es

¹ Richard Lee Turits, *"A World Destroyed"*.

importante para comprender los emprendimientos eugenésicos de Trujillo, la segunda mitad de su dictadura desde el "comienzo" es la masacre del perejil.

Para empezar, debemos entender el papel que desempeñó la eugenesia en la República Dominicana y en el mundo en ese momento. La eugenesia fue una búsqueda "científica" establecida a fines del siglo XIX, la nueva ciencia de la eugenesia se centró en la genética y la herencia y la cría de humanos para promover genes "buenos" y eliminar genes malos.² Si bien la eugenesia comenzó en Gran Bretaña, pronto se extendió por todo el mundo en el siglo XX.³ La eugenesia se apoderó de la comunidad científica primero, pero en muchos países se usó para justificar políticas que controlaban la herencia o el acervo genético de un país. Las políticas creadas a partir de la eugenesia variaron ampliamente de un país a otro e incluso dentro de un país determinado. Podrían limitar los derechos reproductivos de las mujeres o encarcelar a las personas con deficiencias mentales o castrar a los delincuentes o promover a ciertas personas, cierta herencia para procrear. La eugenesia en el siglo XX se convirtió en algo más que una búsqueda científica, se convirtió en un medio por el cual la opresión podía ser promulgada, impuesta y justificada. La eugenesia no era algo que solo los dictadores o las democracias asumieron, era una herramienta que todos los regímenes usaban en diversos grados.

Muchas naciones que usaron la eugenesia lo hicieron de manera diferente, pero otras fueron consumidas por sus líderes, muchos historiadores y politólogos piensan de inmediato en Hitler y la Alemania nazi, pero no fueron los únicos. La República Dominicana fue un ejemplo de otro país cuyo líder fue consumido por la eugenesia y también lo fue el país. La eugenesia fue más allá de la política, se volvió intrínseca a la sociedad y la cultura, el odio se justificó con la

² Nancy Leys Stepan, *"The Hour of Eugenics"*, 1.

³ Nancy Leys Stepan, *"The Hour of Eugenics"*, 25.

ciencia y los errores cometidos fueron ignorados o enterrados. En la República Dominicana, la Masacre del Perejil se convirtió en uno de estos actos de odio justificados por la eugenesia que, incluso después del evento, fue prácticamente cancelada, solo se habla como un "evento" o "situación" por la República Dominicana y las pocas naciones que estaban al tanto del evento.⁴

¿Cuál fue el contexto histórico del mundo durante la masacre del perejil? 1937 fue hacia el final del período de entreguerras, entre la Primera Guerra Mundial y la Segunda Guerra Mundial. Muchas naciones estaban preocupadas de que Alemania empujara sus fronteras y ocupará partes de Francia y Austria.⁵ Con la invasión militar alemana en Austria y Francia, Gran Bretaña respondió concediendo la tierra para evitar la confrontación. El mundo todavía se estaba recuperando de la guerra para poner fin a todas las guerras, la Primera Guerra Mundial, y no quería comenzar otra guerra total entre las naciones del mundo. Siendo la principal potencia de Europa, la postura de Gran Bretaña era una expectativa establecida para el resto de Europa y el mundo. Esto para evitar conflictos a casi todos los costos resonó con el resto del mundo, incluidos el EE.UU y otros países de las Américas.

Mientras que EE.UU Se había establecido como la policía estadounidense, a través de la Doctrina Monroe y otras políticas y ocupaciones de diferentes países de América. El EE.UU ocuparon recientemente Haití y la República Dominicana a principios del siglo XX y dejaron a ambos países bajo el control de los líderes no comunistas, siendo el comunismo una de las principales preocupaciones de los Estados Unidos. Mientras mantuvieron los intereses del EE.UU. Esto se vio en las dos dictaduras de Hispaniola en ese momento, Trujillo especialmente y el de Batista en Cuba después del comienzo de la Segunda Guerra Mundial. Esto jugó en las

⁴ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 197-206

⁵ Martin Kitchen, *Europe Between the Wars*, 397.

concesiones de Gran Bretaña y, como el resto del mundo, el EE.UU se centró en los eventos en Europa más que en América, especialmente en la pequeña isla de Hispaniola.

Habiendo establecido el contexto histórico que rodea la respuesta internacional o la falta de ella a la masacre de Perejil, el contexto alrededor de la Isla de La Española. Las naciones de Haití y la República Dominicana siempre se han entrelazado porque ambas residen en la misma isla.⁶ El abismo que se formó entre los dos países se formó a medida que las relaciones económicas de los países variaron y divergían de uno a otro.⁷ La relación entre los dos países se volvió cada vez más tensa y eventualmente desarrolló una superioridad en el lado dominicano sobre el haitiano, esto se debió en parte a la ocupación del EE.UU. De la República Dominicana y a los ideales que quedaron de esa ocupación.⁸ Esta grieta entre los dos países y la idea de superioridad sería la base de la eugenesia de Trujillo y la falta de resistencia interna sobre la masacre del perejil por parte de los dominicanos (que muchos compartieron ascendencia en las últimas generaciones o desde el momento de la esclavitud con los haitianos).⁹

El mundo se centró en Europa y la creciente tensión y el miedo a otra guerra en la misma escala o más grande de la guerra para poner fin a todas las guerras. Con esta distracción de las principales potencias, la República Dominicana cometió un atroz acto de violencia contra los haitianos y algunos de sus propios pueblos. El primer día de la Masacre sucedió a principios de octubre de 1937 en el que las tropas de Trujillo fueron a la frontera norte y mataron a haitianos y dominicanos como también haitianos a lo largo de la frontera, pero esta no fue la única vez que

⁶ Amelia Hintzen, *"A Veil of Legality"*, 30-31.

⁷ Amelia Hintzen, *"A Veil of Legality"*, 30-31.

⁸ Amelia Hintzen, *"A Veil of Legality"*, 32.

⁹ Amelia Hintzen, *"A Veil of Legality"*, 33.

esto sucedió, los soldados dominicanos llevaron a cabo tales masacres hasta 1938.¹⁰ No se sabe exactamente cuántos fueron asesinados, pero se estima que 20,000 fueron asesinados.¹¹

La respuesta inicial de Haití que conocemos fue exigir una recompensa para las familias de los fallecidos, sin embargo, la República Dominicana ignoró esto y, por lo tanto, Haití realizó una investigación y solicitó la mediación de otros tres países para ayudar a resolver la disputa, EE.UU, México y Cuba. No he podido localizar el informe sobre la Masacre y la investigación realizada por Haití, pero sabemos que existió, en una carta a Trujillo del presidente Franklin D. Roosevelt estaba escrito "El Gobierno haitiano, con cual me he empeñado siempre en mantener las más cordiales relaciones, paso al Gobierno dominicano, raíz de los referidos sucesos, una nota en que solicitó una investigación inmediata con el fin de que se fijarán las autoridades, se impusieran a los culpables las responsabilidades a que hubiere lugar y se otorgará una indemnización a las víctimas o a sus parientes".¹² Esta es la primera carta de la fuente, un compendio de proclamas, cartas, discursos de Trujillo, de la cita está claro que ocurrió una investigación y que fue enviada al EE.UU. Y podemos suponer los otros países pidieron que intervinieran en esto). Sin embargo, esta investigación, la documentación parece haberse desvanecido. Esto muestra cuán poco importante fue el evento para el mundo en general y se refleja en la respuesta internacional, la falta del mismo.

El resto de la carta de FDR es muy similar a la cita, hay muchos halagos y pelusas y, al igual que la cita, hay una falta de detalles. Podemos inferir con mucha confianza que esta carta y las posteriores se refieren a la masacre del perejil. En esta cita de la misma carta de FRD, tenemos suficientes detalles para saber que están escribiendo sobre la masacre del perejil "Desde

¹⁰ Richard Lee Turits, *"A World Destroyed"*.

¹¹ Richard Lee Turits, *"A World Destroyed"*.

¹² Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 198.

el día 15 de octubre, fecha en que fue concluido el acuerdo diplomático¹³ que evito toda posible controversia entre los dos Estados alrededor de los sucesos fronterizos ... ".¹⁴ Esta cita con un poco de contexto pone la situación que FDR está consultando en el mismo período de tiempo que la masacre de Perejil y sobre el tema de las fronteras, que es lo que se usó para justificar los asesinatos iniciales. La masacre del perejil solo se conoce como los "Incidentes fronterizos" que comenzaron a principios de octubre.¹⁵

La respuesta de Trujillo a FDR es una vuelta a la verdad. Trujillo reconoce la masacre de una manera indirecta al decir "... sobre el incidente que ocurrió en la zona norte de la frontera dominico-haitiana entre ciudadanos de los dos países".¹⁶ Esto promueve los contextos para confirmar que estas cartas son sobre la masacre más allá de la de una carta del FDR. Trujillo continúa mintiendo acerca de ser contactado por Haití para resolver el asunto "Tengo el honor de informar a Vuestra Excelencia que en este momento el Gobierno haitiano no ha hecho ninguna notificación o indicación al Gobierno dominicano ...".¹⁷ Es importante destacar que, en la respuesta de Trujillo, siempre menciona el "espíritu pacifista" como un recordatorio importante del delicado equilibrio del mundo.¹⁸ La respuesta de Trujillo, al igual que la carta inicial de FDR, no menciona muchos detalles además del incidente en la frontera. No hemos informado del número de muertos ni siquiera de que el incidente resultó en violencia y derramamiento de sangre. De la carta podemos establecer más concretamente el tema de la carta, siendo la masacre, pero la respuesta se adapta de tal manera que no incrimina más a Trujillo y la República

¹³ Esto se refiere al tratado firmado el 15 de octubre de 1937, que resuelve las disputas fronterizas entre los dos países.

¹⁴ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 198.

¹⁵ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 199.

¹⁶ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 201.

¹⁷ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 201.

¹⁸ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 202.

Dominicana y no da motivos para una mayor intervención de los Estados Unidos. Esta respuesta de Trujillo a el EE.UU es quizás la más importante, ya que el EE.UU tiene el mayor poder de todos los estados contactados y la mayoría de los demás seguirán el ejemplo en la respuesta del EE.UU, esperando ver lo que hacen si algo en absoluto.

La siguiente carta a Trujillo documentada es la primera carta del presidente de Cuba, Federico Laredo Bru. Su carta es muy corta y no entra en detalles de la investigación, de hecho, da pocos detalles. La respuesta de Cuba parece ser la de la diplomacia. Al no adoptar una postura más dura que la de "el Espíritu de Paz de Justicia internacional", el país recientemente establecido de Cuba no ofende a la República Dominicana (un país mucho más fuerte que Haití y Cuba) mientras se salva y espera EE.UU para hacerse cargo de la situación.¹⁹ Esta respuesta es indicativa del poder que el EE.UU tenía sobre las Américas, así como también de la situación de Cuba en ese momento.²⁰ Cuba era un país relativamente nuevo que acababa de crearse y se le dio independencia y no estaba seguro de cómo encaja en el mundo fuera de ser parte de España. La masacre del perejil y las consecuencias internacionales fueron algo en lo que Cuba se vio más o menos forzada, pero no quería involucrarse como un jugador importante, lo que queda claro por el contexto histórico, pero también por la breve y no específica carta enviada a Trujillo.

La respuesta de Trujillo a Cuba tiene muchas partes que son las mismas que la respuesta al EE.UU. Hay secciones enteras en las que la única diferencia es simplemente el nombre del presidente del país que está siendo reemplazado por quién se dirige Trujillo. Por ejemplo, "Tengo el honor de informar a Vuestra Excelencia que en este momento el Gobierno haitiano no ha hecho ninguna notificación o indicación al Gobierno dominicano ...", esto es, de hecho, lo

¹⁹ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 202.

²⁰ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 202.

mismo, palabra por palabra, enviado a FDR.²¹ Trujillo al enviar una carta a Cuba que es casi la misma que la enviada a FDR, si no más breve, demuestra lo poco que considera la participación de Cuba en la situación y su resolución. Trujillo solo está jugando hacia el capricho del EE.UU. Ya que son los únicos que actuarían si es que lo hacen. Al escribir casi la misma carta, Trujillo también muestra lo poco que le preocupa el tema. La única diferencia importante es que Trujillo le recuerda a Cuba la "reciente Conferencia de Buenos Aires, y el acuerdo siempre condiciona las Convenciones que especifican el más alto ejemplo de la concordia y de la solidaridad panamericana ..." que después de considerar esto parece estar apuntando Volvamos a la situación en Europa y la Primera Guerra Mundial, diciendo casi que son solidarios siempre y cuando se mantengan unidos, siempre y cuando estén con Trujillo, para no luchar con Trujillo y comenzar algo.²²

La carta del presidente Lázaro Cárdenas de México es muy similar a la de Cuba.²³ Lázaro y, por extensión, México no adoptan una postura particular sobre el incidente y escriben a Trujillo simplemente por razones diplomáticas, para informar a Trujillo que se les ha pedido que participen en la mediación.²⁴ Una vez más, esta breve respuesta de México dice mucho de qué parte de las Américas difiere al EE.UU por una decisión como esta. También dado el contexto de la relación entre México y EE.UU en el momento en que México no quería ser ocupado por oponerse al EE.UU y simplemente aplazó hasta que el EE.UU tomó una decisión y la difundió. Al igual que la respuesta a Cuba, Trujillo incluyó muchas de las mismas cosas para México, solo cambiando los nombres de presidentes y países, que el análisis de la respuesta de Trujillo a Cuba

²¹ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 203.

²² Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 204.

²³ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 204-205.

²⁴ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 204-205.

se aplica a la respuesta de Trujillo a México por muchas, sino todas, las mismas razones, aunque La respuesta a México es un poco más larga que la de Cuba, pero no tanto como la del EE.UU.²⁵

Después del intercambio de estas cartas, hay una declaración de Trujillo o en su nombre. Esta declaración es una refutación de la investigación y acusación de Haití. Trujillo en su proclamación refuta a Haití en dos puntos. El primero es que la participación de otros estados, en este caso, EE.UU, Cuba y México no está dentro de los límites del derecho internacional; que el problema debe resolverse entre Haití y la República Dominicana sin interferencia.

"La mediación de los buenos oficios no proceden, de acuerdo con el Derecho Internacional, sino en los casos en que entre dos o más Estados exista una diferencia que no haya tenido problemas se zanjada por controles diplomáticos directos y que sea capaz de conducir a los Estados en litigio a una lucha armada"²⁶

Trujillo en su primera refutación utiliza la falta de detalles sobre la situación para afirmar que no hay conflicto armado, guerra, entre Haití y la República Dominicana y, por lo tanto, el problema está fuera de los límites de la intervención internacional. Trujillo también mantiene su historia acerca de no haber sido contactado o informado por Haití sobre ninguna reparación y al hacerlo afirma que incluso si esto fuera mediado por la comunidad internacional, eso solo podría suceder después de que los dos estados hayan intentado resolver el problema entre ellos diplomáticamente, sin intervención de otro estado. Esto es algo muy astuto que Trujillo hizo aquí, al sugerir que Haití no siguió el protocolo internacional y saltó directamente a la intervención internacional durante los momentos de gran inquietud en Europa, deslegitimar el reclamo de Haití sobre el incidente y sus informes. Esto también se reflejaba mal en cualquier

²⁵ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 205-206.

²⁶ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 207.

estado que elija intervenir ahora, ya que parecería que estaban actuando bajo su propia ley contra una nación soberana fuera de los límites del derecho internacional, lo que podría causar animosidad internacional que intentaba evitarse en todo el mundo. mundo en este momento.

La segunda razón y la refutación de Trujillo de la acusación de Haití es una que se usa para hacer que Haití parezca mezquino y continúe atacando la legitimidad del reclamo de Haití contra la República Dominicana y el llamado a la mediación internacional.

"el gobierno dominicano había concluido ya con el Gobierno de Haití un acuerdo diplomático en fecha 15 de octubre de 1937, el cual puso fin a toda posible divergencia entre los dos Estados que tuvieron su causa en la frontera entre los países de los dos países"²⁷

al mencionar el tratado establecido entre la República Dominicana y Haití solo unos días después de la masacre, esto pone en tela de juicio la motivación detrás de Haití en busca de una recompensa. Al hacer que parezca que Haití debería haber postergado el tratado hasta que se resolviera el problema si realmente tuvieran un problema, Trujillo interpreta a la comunidad internacional para ver a Haití como una nación que trata de aprovecharse de la comunidad internacional para el único beneficio de su nación. Debido a que el tratado se firmó sin problemas pocos días después de la masacre, parece que a Haití no le importó hasta que hubo algo que pudieran obtener de él. Al hacer que Haití parezca mezquino (por falta de un término mejor), esto promueve el ataque a la legitimidad del reclamo y también pinta a Haití con poca luz con la comunidad internacional, lo que hace que la intervención sea menos probable dado lo que estaba sucediendo en el resto del mundo. La proclamación continúa uno sobre muchos de los

²⁷ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 207.

mismos temas planteados en las cartas de Trujillo, la especificidad de la paz surge mucho pero Trujillo va un paso más allá a medida que avanza la proclamación.²⁸ Trujillo incluso llega a decir

"El peligro de una guerra, otra de las condiciones esenciales de la mediación y de los buenos oficios, no ha existido tampoco en un momento crucial entre los dos Estados ... Mi Gobierno, deseoso siempre de mantener su actitud invariablemente pacifista y demostrar una vez más su sincera e adhesión irrevocable al ideal panamericano ... "²⁹

Al decir que no hay riesgo de guerra, pinta a Haití como el agresor y al invocar las ideas de Panamericana Trujillo declara que cualquier estado que se oponga a él en este caso también se opone al frente unido de los estados estadounidenses. Trujillo continúa proclamando que este es un paso que debe suceder para mantener a la República Dominicana como un estado fuerte y soberano que se defiende a sí mismo. Trujillo cambia completamente el contexto de la masacre como se ve en el escenario internacional en uno de defensa y desafío a la injusticia.

Al establecer el contexto internacional y local que rodea la masacre de Perejil, obtenemos una mejor comprensión de la respuesta internacional a la masacre. Con el aumento de las tensiones en Europa y un movimiento hacia el pacifismo como un estándar internacional para resolver el problema, vemos cómo eso se reflejó en las respuestas del EE.UU., México y Cuba en las cartas. Con una mejor comprensión de por qué estos países respondieron de la manera en que lo hicieron, ya sea por preocupaciones internas o externas, vemos cómo Trujillo manipuló la situación para satisfacer sus necesidades. Sabiendo que la República Dominicana había superado a Haití como un poder económico en la isla de La Española, vemos cómo Trujillo jugó esta relación en su beneficio. Al llamar la atención sobre las instalaciones que convenía a Trujillo y

²⁸ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 208.

²⁹ Rafael Trujillo, *Discursos, Mensajes y Proclamas*, 208.

cambiar la acusación de Haití contra la República Dominicana por su propia acusación de irregularidades por parte de Haití como agresor contra la República Dominicana, Trujillo cambió el llamamiento hecho por Haití a la comunidad internacional en otra cosa. Al invocar las ideas de paz, pacifismo y Panamericana Trujillo buscó cambiar la narrativa de la investigación de Haití y reclamar la confrontación injusta y los actos de Trujillos en defensa y justicia. Trujillo manipuló no sólo las palabras de Haití y sus acciones contra ellos, sino que también convirtió a la República Dominicana en la víctima de la situación, lo que dificulta que Haití obtenga apoyo y que la comunidad internacional actúe. En cuanto a la historia, sabemos que Trujillo manipuló la situación para satisfacer sus necesidades y, como resultado de la inacción de la comunidad internacional en nombre de Haití, la empresa eugenésica de Trujillo continuó sin obstáculos, lo que resultó en muchas más atrocidades y la culminación de lo que es la masacre de Perejil, que básicamente, Trujillo compromete no solo una masacre, sino varias en el transcurso de varios años contra el pueblo haitiano, a la vez que lo justifica a través de la comunidad científica de la eugenesia. Si la comunidad internacional hubiera actuado de manera diferente, el resultado podría haber sido diferente, pero Trujillo se aprovechó de la inquietud y la creciente tensión para minimizar la situación, lo que resultó en muy poca consideración por parte de los estados, la comunidad internacional en su conjunto e incluso la comunidad intelectual de la época.

Obras Citadas

- Consultoria, Congressional archive of the Dominican Republic.
<http://www.consultoria.gov.do/consulta/>. Accessed October 2nd 2019.
- Dikotter, Frank. "Race Culture: Recent Perspectives on the History of Eugenics." *The American Historical Review* 103, no. 2 (1998): 467.
- Fox, William T. R. "Interwar International Relations Research: The American Experience." *World Politics* 2, no. 1 (1949): 67-79.
- Gonzales, Alexandra Pita. "A Case of Study: México and the International Intellectual Cooperation in the Interwar Period." *RELACIONES INTERNACIONALES 117 Cultural Dimension of International Relations*, n.d., 117–34.
- Hansen, Randall, and Desmond King. "Eugenic Ideas, Political Interests, and Policy Variance: Immigration and Sterilization Policy in Britain and the U.S." *World Politics* 53, no. 2 (2001): 237–63.
- Hansen, Randall, and Desmond S King. *Sterilized by the State: Eugenics, Race, and the Population Scare in Twentieth-Century North America*. Cambridge: Cambridge University Press, 2013.
- Hintzen, Amelia. "'A Veil of Legality' The Contested History of Anti-Haitian Ideology under the Trujillo Dictatorship." *Nwíg-New West Indian Guide-Nieuwe West-Indische Gids* 90, no. 1-2 (2016): 28-54.
- Miranda, Marisa A., and Gustavo Vallejo. "Eugenesisia En La Europa Mediterránea y En Latinoamérica." *História, Ciências, Saúde-Manguinhos* 25, no. suppl 1 (2018): 7–9.
- Paulino, Edward, and Scherezade Garcia. "Bearing Witness to Genocide: the 1937 Haitian Massacre and Border of Lights." *Afro-American Review* 32, no. 2 (n.d.).
- Pichardo, Franklin Franco. "La Ideología De La Dictadura De Trujillo ." *Iberoamericana* 1, no. 3 (2001): 129–33.
- Rabinovich-Berkman, Ricardo. "El Derecho Frente a Una Nueva Eugenesisia." *Encrucijadas*, no. 49 (2010).
- Richard Lee Turits; *A World Destroyed, A Nation Imposed: The 1937 Haitian Massacre in the Dominican Republic*. *Hispanic American Historical Review* 1 August 2002; 82 (3): 589–635.

Robles, Francisco José, and Vicente Caballero. "La Eugenesia De La Hispanidad De Vallejo Nágera y Su Introducción En Latinoamérica." *Res Publica. Revista De Historia De Las Ideas Políticas* 20, no. 1 (2017).

Stepan, Nancy. *"The Hour of Eugenics": Race, Gender, and Nation in Latin America*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1996.

Trujillo, Rafael Leonidas Molina. *Discursos, Mensajes y Proclamas*. Vol. 3. Santiago, República Dominicana: Editorial el Diario , 1946.